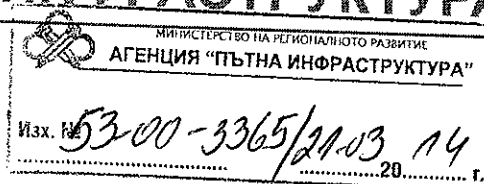




МИНИСТЕРСТВО НА
РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ
ЛИЦА, ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТИ



ОТНОСНО: Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител за обект: Проект Транзитни пътища V Лот 27А – Участък 1 – „Извършване на проектиране и рехабилитация на АМ Тракия (София – Пловдив) от км 5+500 до км 10+000 – ляво платно и от км 5+500 до км 10+000 – дясно платно и Участък 2 - „Рехабилитация на АМ „Тракия“ (София – Пловдив) – от км 63+000 до км 90+200 – дясно платно и от км 62+500 до км 90+200 – ляво платно, включително прилежащите пътни връзки на пътни възли „Церово“, „Калугерово“ и „Гелеменово“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документация за участие в процедура за избор на изпълнител на горепосочения обект, на основание чл. 29, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: Във връзка с Отговор № 1 на Ваш изх. № 53-00-3037/14.03.2014 г. Считаме, че съгласно цитираните във въпроса текстове и изисквания, в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие в процедурата налице е явна фактическа грешка – в Обявлението императивно е посочен срок – 90 дни, както и предмет на поръчката. Те не отговарят и се различават от същите в документацията. Редът и начинът на отстраняване на явна фактическа грешка е определен в чл. 27а на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Вместо това с отговора си Възложителя насочва към документ с по-нисък приоритет, в който от своя страна също има противоречиви текстове – т. 1.1.1 прогласява един предмет, а подточките към същата точка – друг, а в Приложение 1.1 трети. Съгласно чл. 27а от ЗОП, Възложителя няма право да променя дейностите, т.е. предмета на поръчката дори с решение за промяна, а в случая налице е точно промяна на дейностите.

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, в конкретния случай няма явна фактическа грешка, която да бъде отстранена по реда на чл. 27а от ЗОП, а също така с отговора на въпрос № 1 с изх. № 53-00-3037/14.03.2014 г., Възложителя не извършва действие, което да попада в хипотезата на чл. 27а, ал. 4 от ЗОП, водещо до промяна на дейностите по предмета на настоящата обществена поръчка, които са проектиране и рехабилитация.

ВЪПРОС № 2: Във връзка с Отговор № 4 на Ваш изх. № 53-00-3037/14.03.2014 г. След като Възложителят, цитирам: „има единственото изискване техническите проекти да бъдат разработени и подписани от физически лица, които са правоспособни проектантите по смисъла на действащата нормативна уредба“, моля за уточнение – в кой момент от осъществяване на инвестиционния процес Възложителят ще изисква представяне на доказателствени документи за изпълнение на единственото изискване и какви да бъдат тези документи. Или няма да изисква никакви доказателства и никакви документи.

ОТГОВОР: Възложителят прави следното разяснение, че документите удостоверяващи правоспособността на проектантите се предоставят с представяне на техническия проект на Възложителя. Техническият проект следва да отговаря на действащата нормативна уредба и да бъде изготвен съгласно изискванията посочени в документацията за участие. За проектантите по всички части, които ще участват в разработването на проекта, следва да се представят актуални

удостоверения за пълна проектантска правоспособност, които винаги са част от техническия проект.

ВЪПРОС № 3: Във връзка с Отговор № 10 на Ваш изх. № 53-00-3037/14.03.2014 г.

Считаме, че е станало някакво недоразумение, поради което не е отговорено на зададения въпрос. Във въпроса ставаше дума, че липсва указание за начина на представяне на Плик № 2 и Плик № 3 в т. 58.2 (стр.27) на документацията, в която има указание само за Плик № 1. Начин на представяне е в оригинал и копие, сканирано, на магнитен носител и др. Начин на представяне не е изброяването на документите, които се съдържат във всеки един от пликовете (подробно описани в т. 28 от документацията), още повече, че няма зададен въпрос за това.

Във връзка с горното, моля уточнете, в какъв вид (не с какво съдържание) изисквате да се представи Плик № 2 и Плик № 3 на офертата.

ОТГОВОР: Възложителят уточнява, че съгласно условията на документацията за участие не е поставил изискване Плик № 2 и Плик № 3 да се представят и в копие, поради което моля придържайте се към условията на документацията за участие и чл. 57, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП.

С УВАЖЕНИЕ:

ИВАЙЛО ИВАНОВ

директор на дирекция **ОППО** в АПИ,
съгласно Заповед № РД-11-1076/05.10.2011 год.
на Председателя на УС на АПИ